

ОДС "ЕЛЕКТРОДИСТРИБУЦИЈА" а.д. ПАЛЕ

Број: Up-54/25

Датум: 28.03.2025.

На основу члана 100. став (4), члана 69. став 2. тачка д) и члана 70. став 1., 4. и 6. Закона о јавним набавкама (Сл. гласник БиХ број: 39/14, 59/22 и 50/24), члана 190. став 1. Закона о општем управном поступку (Сл. гласник РС бр. 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), чланова 57. и 99. Статута ОДС „Електродистрибуција“ а.д. Пале, рјешавајући по жалби понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука од 26.03.2025. године, у Отвореном поступку јавне набавке дистрибутивних енергетских трансформатора по тендеру број: 41-12-200/24, Управа Предузећа донијела је следећу

## О Д Л У К У

о поништењу поступка набавке

### I

Усваја се жалба понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, изјављена на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: Уп-51/25, од 13.03.2025. године, као дјелимично основана.

### II

Одбацују се понуда групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево и понуда понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, као неприхватљиве.

### III

Поништава се Одлука о избору најбоље оцијењеног понуђача број: Уп-51/25 од 13.03.2025. године.

### IV

Поништава се поступак јавне набавке дистрибутивних енергетских трансформатора путем Отвореног поступка по Тендеру број: 41-12-200/24, који је објављен дана 17.12.2024. године на порталу Агенције за јавне набавке - Обавјештење број: 563-1-1-966-3-108/24, са исправкама извршеним дана 15.01.2025. године (Исправка за обавјештење о набавци 563-1-1-966-8-2/25) и дана 23.01.2025. године (Исправка за обавјештење о набавци 563-1-1-966-8-13/25) из разлога што ниједна од примљених понуда није прихватљива.

### V

Усваја се Захтјев подносиоца жалбе за накнаду трошкова поступка, у износу од 987,19КМ као основан и обавезује се Уговорни орган да понуђачу „Nexen“ д.о.о. Бања Лука, надокнади трошкове поступка у року од 15 дана од дана извршности ове Одлуке.

### VI

Обавезује се Уговорни орган да у року од 7 дана од дана доношења ове Одлуке, Канцеларији за рјешавање жалби достави документацију ради покретања поступка поврата накнаде за покретање жалбеног поступка.

### VII

За извршење ове Одлуке задужује се и овлашћује Служба за набавку и складиште.

### VIII

Ова Одлука ће се објавити на web страници [www.edbpale.com](http://www.edbpale.com), у складу са чланом 70. став 6. ЗЈН БиХ.

## Образложење

Поступак јавне набавке покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набавке енергетских трансформатора број: Уп-288/24 од 17.12.2024. године. Тендерска документација број: 41-12-200/24 објављена је дана 17.12.2024. године на порталу Агенције за јавне набавке - Обавјештење број: 563-1-1-966-3-108/24. Прва измјена Тендерске документације извршена је дана 15.01.2025. године- Исправка за обавјештење о набавци 563-1-1-966-8-2/25, док је дана 23.01.2025. године извршена друга измјена Тендерске документације – Исправка за обавјештење о набавци 563-1-1-966-8-13/25.

У предметном поступку јавне набавке, понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука изјавио је жалбу на Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача број: Уп-51/25 од 13.03.2025. године.

Испитујући жалбу у смислу благовремености подношења и допуштености (да ли је поднесена од стране овлашћеног лица, да ли је потпуна, потписана и сл.), утврђено је да је иста благовремена, допуштена и изјављена од стране овлашћеног лица, те да су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Понуђач „Nexen“ д.о.о. Бања Лука у својој жалби наводи да је Уговорни орган погрешно и неправилно утврдио чињенично стање, те истиче сљедеће:

1. Уговорни орган је неосновано оцијену понуду понуђача „Nexen“ д.о.о. Бања Лука као неприхватљиву иако иста испуњава услове постављене Тендерском документацијом у погледу понуђеног уља. Жалилац наводи да тачком 7.3. Тендерске документације од понуђача није захтијевано достављање техничког листа понуђеног уља, а који је у оквиру претходне жалбе доставила одабрана група понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево како би доказала да понуда жалиоца „Nexen“ д.о.о. Бања Лука није прихватљива. Како је оцјена жалиоцове понуде извршена на основу документације која није захтијевана Тендерском документацијом, то се у жалби истиче да је исто у супротности са ЗЈН БиХ. Као доказ основаности својих навода, жалилац се позива на став КРЖ заузет у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-2079-10/23, од 07.09.2023. године и одредбе члана 65. ЗЈН БиХ.

2. Као други жалбени навод истиче се да је жалилац понудио уље бољих карактеристика, што је по његовом мишљењу дозвољено тендерским захтјевом, те цитира захтјев постављен на страни 41. Тендерске документације, наводећи да је као доказ еквивалентности у својој понуди доставио Изјаву произвођача трансформатора STD Transformer Export Sales Dep којом се гарантује да се понуђено уље Diala S4 ZX-1, Shell може мијешати са свим минералним уљима, те надаље истиче предности понуђеног уља у односу на уља нафтенске базе. Жалилац је мишљења да његова понуда испуњава све захтјеве из Тендерске документације и да као таква мора бити оцијењена као прихватљива, те да је Уговорни орган имао површан приступ прегледу понуде, што је резултирало погрешно и непотпуно утврђеним чињеничним стањем, на који начин је дошло до повреде чланова 4. и 9. ЗоУП БиХ, као и повреде општих принципа прописаних чланом 3. ЗЈН БиХ.

3. Као трећи жалбени навод се истиче да је Уговорни орган неосновано цијенио понуду одабране групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево као прихватљиву иако иста не испуњава захтјеве из ТД. Жалилац наводи да је у обрасцу за достављање понуде наведена цијена са ПДВ-ом у износу од 479.700,00КМ, док је у обрасцу за цијену понуде укупна цијена са попустом и ПДВ-ом наведен износ од 410.000,00КМ, те је неспорно да се исте разликују. Како одабрана група понуђача није попунила Образац за цијену понуде на начин који је прописан ТД, то је Уговорни орган исту, у складу са чланом 68. ЗЈН, требао одбацити као неприхватљиву. Жалилац се позива и на став Суда БиХ заузет у пресуди број: С1 3 У 033359 19 У, од 10.10.2021. године те поново наводи да је дошло до повреде чланова 4. и 9. ЗоУП БиХ, као и повреде општих принципа прописаних чланом 3. ЗЈН БиХ.

4. Као четврти жалбени навод се истиче да одабрана група понуђача у достављеној понуди, на страни 171 није уписала захтијеване карактеристике назив (ознака) понуђеног уља и произвођач, на који начин је извршена повреда члана 57. ЗЈН. Жалилац у овом случају упућује на став Канцеларије за разматрање жалби заузет у Рјешењу број: ЈН-02-07-1-01030-8/22, од 26.05.2022. године, као и став Суда БиХ заузет у пресуди број: С1 3 У 042203 22 У, од 10.10.2023. године. Овдје се поново истиче да је Уговорни орган требао понуду одабраног понуђача оцијенити као неприхватљиву, у складу са одредбама члана 68. став (4) тачка и) Закона о јавним набавкама.

5. У петом жалбеном наводу се истиче и да је понуда одабране групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево неправилно припремљена и усљед достављања неодговарајућег цртежа за трансформатор 250 kVA. Наиме, на страни 219 понуде одабране групе понуђача достављен је склопни цртеж за трансформатор 250 kVA из којег је видљиво да је на склопном цртежу као маса трансформатора наведено 960 kg, док је у ТД као укупна максимална тежина наведених трансформатора, са уљем, наведено 930 kg. Овдје се истиче и да постоји неусклађеност података у понуди одабране групе понуђача, јер је у Спецификацији број: TS Ser 110222/504 трофазних енергетских трансформатора изданом од Елпром трафо Бугарска, наведена маса од 930 kg, док је у скици трансформатора, која је саставни дио спецификације, наведена маса понуђеног трансформатора од 960 kg. Жалилац истиче да достављени склопни цртеж трансформатора није у складу са постављеним захтјевом у погледу максималне дозвољене масе трансформатора захтијеване тачком 1.4 Граничне димензионалне вриједности, што имплицира да понуда није припремљена у складу са чланом 57. ЗЈН, те је иста требала бити оцијењена као неприхватљива. Жалилац указује да је одабрана Група понуђача направила идентичан пропуст као и у ранијем поступку јавне набавке, о чему је већ одлучивала Канцеларија за разматрање жалби, те се позива на став КРЖ заузет у рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1030-8/22, од 25.06.2022. године, као и на ставове Апелационог вијећа Суда БиХ заузет у пресуди број: С1 3 У 035232 22 Увп, од 16.03.2022. године и Суда БиХ заузет у пресуди број: С1 3 У 035232 22 У, од 02.06.2022. године.

6. Жалилац истиче и да је одабрана група понуђача доставила неодговарајући технички лист за трансформатор 1600 kVA. Наиме, на страни 245 и 247 понуде одабране групе понуђача достављен је технички лист за наведени трансформатор који не одговара захтјеву постављеном у тендерској документацији, јер је за укупну максималну тежину трансформатора снаге 1600 kVA, са уљем постављен захтјев од 3270 kg, док је у техничком листу понуђеног трансформатора наведена маса од 4385 kg. Спецификација број: TS Ser 090125/001 трофазних енергетских уљних трансформатора садржи технички лист на којем је наведен податак о укупној тежини трансформатора са уљем-4385 kg, док истовремено иста та спецификација садржи и скицу трансформатора на којој је наведена укупна тежина трансформатора са уљем 3270 kg, те је евидентно да постоји неусклађеност података и приложених докумената захтијеваних тендерском документацијом што имплицира да понуда није припремљена у складу са чланом 57. ЗЈН, те је иста требала бити оцијењена као неприхватљива. Жалилац се овдје поново позива на став Канцеларије за разматрање жалби, заузет у рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1030-8/22, од 25.06.2022. године.

У коначници, подносилац жалбе предлаже да Уговорни орган усвоји његову жалбу као основу, поништи Одлуку о избору најбоље оцијењеног понуђача, донесе нову Одлуку којом ће његову понуду оцијенити као прихватљиву, те му накнадити трошкове жалбеног поступка у износу од 987,19КМ.

Детаљно разматравши све наводе из жалбе, Уговорни орган је утврдио да је жалба дјелимично основана.

Разматрајући жалбене наводе напријед наведене под редним бројевима 1. и 2. Уговорни орган је утврдио да су исти неосновани у цијелости. Наиме, Уговорни орган је дужан да у поступку јавне набавке утврди све чињенице. Уговорни орган је утврдио да је жалилац у својој понуди понудио уље Diala S4 ZX-1, Shell које је добијено gas-to-liquid технологијом из природног гаса, те да исто није на нафтенској бази, а што је захтијевано

Техничким карактеристикама трансформаторског уља (страна 37 ТД, тачка 5.1). Такође, наводи жалиоца да је на 41. страни тендерске документације наведено да су за све наведене стандарде прихватљиви еквивалентни стандарди, уз обавезу понуђача да достави доказ о еквивалентности, нису од значаја у конкретном поступку, с обзиром да се **еквивалент односи на стандарде, а не на захтијеване техничке карактеристике уља.** Уговорни орган је јасно на 37. страни Тендерске документације, у тачки 5.1 навео да уље мора бити на нафтенској бази и инхибирано. Имајући у виду да је понуђено уље Diala S4 ZX-1, Shell добијено gas-to-liquid технологијом из природног гаса, те да исто **није на нафтенској бази,** то је неспорно да понуда понуђача „Nexep“ д.о.о. Бања Лука не испуњава услове захтијеване Тендерском документацијом.

Уговорни орган је трећи жалбени навод оцијенио као основан. Наиме, увидом у понуду групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево утврђено је да постоји неслагање између цијена наведених у обрасцу за достављање понуде и обрасцу за цијену понуде, као и у цијени израженој словима. С обзиром да одабрана група понуђача није попунила Образац за цијену понуде на начин који је прописан ТД, то је овај жалбени навод жалиоца у цијелости основан.

Надаље, разматрајући жалбени навод напријед наведен под редним бројем 4. Уговорни орган је, уважавајући став Канцеларије за рјешавање жалби наведен у рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1030-8/22, од 25.06.2022. године, исти оцијенио као основан у цијелости. Наиме, увидом у понуду одабране групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево Уговорни орган је утврдио да је на страни 171 група понуђача пропустила да испуни рубрике: Назив (ознака) понуђеног уља и Произвођач уља. Увидом у остатак понуде утврђено је да је у достављеним техничким листовима наведен тип уља NYNAS NYTRO 4000X, али да нигдје нису наведени подаци који се односе на произвођача уља. Како је тендерском документацијом утврђено да ће се оцјена техничких карактеристика извршити на основу произвођачке копије каталожке документације, те како се у истим не наводе подаци који се односе на произвођача уља, то је неспорно да се одабрана група понуђача није придржавала услова и захтјева из тендерске документације те се из наведеног разлога њихова понуда оцјењује као неприхватљива.

Разматрајући жалбене наводе изнесене под тачком 5. и 6. Уговорни орган је, уважавајући став Канцеларије за рјешавање жалби наведен у рјешењу број: ЈН2-02-07-1-1030-8/22, од 25.06.2022. године, исте оцијенио као основане у цијелости. Наиме, увидом у достављену понуду одабране групе понуђача утврђено је да је у Спецификацији број: TS Ser 110222/504 трофазних енергетских трансформатора изданом од Елпром трафо Бугарска, за трансформатор 250 kVA, наведена маса од 930 kg, док је у скици трансформатора, која је саставни дио спецификације, наведена маса понуђеног трансформатора од 960 kg. Достављени склопни цртеж трансформатора није у складу са постављеним захтјевом у погледу максималне дозвољене масе трансформатора захтијеване тачком 1.4 Граничне димензионалне вриједности у којем је за неведену врсту трансформатора као максимална тежина наведено 930 kg. Такође, за укупну максималну тежину трансформатора снаге 1600 kVA, са уљем, у тендерској документацији је постављен захтјев за максималну тежину од 3270 kg. У Спецификацији број: TS Ser 090125/001 трофазних енергетских уљних трансформатора је садржан технички лист на којем је наведен податак о укупној тежини трансформатора са уљем-4385 kg, док истовремено иста та спецификација садржи и скицу трансформатора на којој је наведена укупна тежина трансформатора са уљем 3270 kg. С обзиром на постојање неусклађености између захтјева постављених тендерском документацијом и достављене понуде, то се и из наведених разлога понуда групе понуђача „БГ Енерго-Тим“ д.о.о. Приједор и „Валтер-електро“ д.о.о. Сарајево оцјењује као неприхватљива.

Имајући у виду све напријед наведено, Управа Предузећа је, примјеном члана 69. став 2. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, донијела Одлуку као у диспозитиву.

Поука о правном лијеку: Против ове Одлуке може се изјавити жалба Канцеларији за разматрање жалби, у року од 10 (десет) дана од дана пријема Одлуке. Жалба се изјављује посредством Уговорног органа, на адресу: Улица Николе Тесле број 12, 71420 Пале.

Доставити:

- Адвокату Борису Мандићу;
- Понуђачима;
- а/а.



ДИРЕКТОР

Ацо Станишић, ма. ецц.

